



Vergadering van de commissie Financiën op 26 mei 2016, 19.30 uur

Aanwezige commissieleden, overige raadsleden en burgerleden: S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), C.H.M. van der Burgt, J.F.C. Damen (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal sterk), M.A.A. Heesakkers (burgerlid CDA), G.C.A.J. Hurks (burgerlid Helder Helmond), M.R. Isselt (VVD), mevrouw M.J.A. Maas (GroenLinks), mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein (SP), F.J. Mol (Senioren 2013), J.J.A.J.J. Möllmann (VVD), mevrouw G.A.A. van Mook (burgerlid VVD), mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman (CDA), mevrouw M.T.M. Van der Pijl (PvdA), mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol (CDA), S.A.W. Stevens (D66), mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken (Senioren 2013), T.Y.M. Tuerlings (burgerlid GroenLinks), J.P.T.J. Vervoort (CDA), mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg (D66) en N. Zarroy (D66).

Namens het managementteam zijn aanwezig: R. Bruynzeel, J. van Duren, mevrouw H.M.E. Thijs, A.P.M. ter Voert en G. Wouters.

VOORZITTER : C.H.M. van der Burgt.

GRIFFIER : J. Hendriks.

De VOORZITTER opent de vergadering en stelt aan de orde als enig agendapunt:

Gelegenheid tot het stellen van technische vragen over de Voorjaarsnota 2016.

De VOORZITTER: Dames en heren! Goedenavond. Ik heet iedereen van harte welkom. Ik wil de vergadering snel beginnen, zodat wij nog van de mooie zomeravond kunnen genieten. Ik houd de vaart erin.

Ik heet ook de mensen van het managementteam van harte welkom. Als het nodig is, zal ook de ambtelijke staf op de publieke tribune ons steunen.

Wij behandelen vanavond technische vragen. Wij staan te politieke vragen niet toe. Die sturen wij netjes door naar volgende week.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! De heer Rieter is om dringende redenen vanavond verhinderd. Hij schuift later misschien nog aan.

De VOORZITTER: Wij zullen de Voorjaarsnota per hoofdstuk doorlopen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Wij hebben vorig jaar aangegeven dat wij het belangrijk vinden om tijdig een berap te ontvangen. Waarom blijkt dat opnieuw niet mogelijk te zijn?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Volgens mij is de planning aan de raad voorgelegd. Die is in overleg met de griffie opgesteld. Daar is deze volgorde uitgekomen. Als de raad die anders wil zien, is het aan de raad zelf om dat punt in te brengen.

1. Inleiding en leeswijzer.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

2. Beleidsmatige ontwikkelingen.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 22 staat: "In het Jaarverslag Integriteit van begin 2016 concluderen we dat we in 2014 en 2015 vooruitgang hebben geboekt. De basis is op orde, maar we hebben op politiek, bestuurlijk en ambtelijk niveau nog wel slagen te maken." Dat is een veelomvattende zin. Kan men aangeven wat hiermee wordt bedoeld en per niveau een voorbeeld geven van wat men eerst wil aanpakken?

De heer WOUTERS: Voorzitter! De raad heeft het Jaarverslag Integriteit 2015 gekregen. Daarin wordt precies aangegeven welke slagen op de verschillende niveaus worden gemaakt, zoals het Plan van aanpak Ondernijning. Die behelst de bewustwording van ondernijnde criminaliteit, zowel op het niveau van het college als op dat van de raad. Ambtelijk zullen verbeterlagen worden gemaakt. Wij voldoen aan de wettelijke eisen, maar er zullen meer stappen worden gezet. In het jaarverslag kan men lezen welke dat zijn.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 23 staat: "Naast aandacht voor samenwerking en oog voor preventie kiest Helmond voor een lik-op-stukbeleid. De eerste effecten van deze nieuwe aanpak moeten eind 2017 zichtbaar zijn." Kan men aangeven wat dit beleid inhoudt en welke resultaten wij in 2017 kunnen verwachten?

De heer WOUTERS: Voorzitter! Wij verstaan onder dat beleid het lik-op-stukbeleid, dus de mogelijkheid dat de burgemeester maximaal gebruikmaakt van haar bestuurlijke bevoegdheden en het aanscherpen van het Damoclesbeleid. Het "eerst waarschuwen" is eruit gehaald. Wij kunnen direct overgaan tot het sluiten van drugspanden, zowel woningen als bedrijven. De burgemeester wil bij delicten waar wij het minder goed doen, bijvoorbeeld bij woninginbraak, een positieve ontwikkeling bewerkstelligen. Het doel is om Helmond te laten dalen op de AD misdaadmonitor. Het is bekend dat wij op de elfde plaats staan.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 23 staat: "Een persoonsgerichte (repressieve) aanpak staat voorop, ook voor jongeren tussen 12 en 18 jaar, maar repressie volgt als dat nodig is." Klopt het dat men daarmee een preventieve aanpak bedoelt? Kan men uitleggen hoe deze zin is bedoeld?

De heer WOUTERS: Voorzitter! Mevrouw Van Mook heeft gelijk dat hiermee een preventieve aanpak wordt bedoeld. Wij zijn repressief als dat moet. Wij proberen echter eerst in te zetten op een preventieve aanpak.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 11 is sprake van het aanstellen van een directeur voor het sociale domein in het licht van de transformatie. Is dat voor bepaalde of onbepaalde tijd?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! In de plannen staat dat het een aanstelling is voor drie jaar.

De heer DAMEN (VVD): Dat betekent voor onbepaalde tijd, want men kan de aanstelling drie keer verlengen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Op pagina 14 staat dat in het kader van het Centruimperspectief waar mogelijk steun van Rijk en provincie wordt gevraagd. Er is sprake van een Retaildeal. Wat wordt daarmee bedoeld?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! De Retaildeal is een deal die is gesloten in het kader van Platform 31. Ook Helmond heeft die ondertekend. Die deal heeft te maken met de problematiek die speelt op het gebied van detailhandel. In Nederland zijn in de markt teveel meters. Onder leiding van de minister is door gemeenten bekeken hoe dat verschijnsel kan worden aangepakt. Dat heet de Retaildeal. Er zijn afspraken gemaakt over hoe wij de Retaildeal doen, wie wij daarbij betrekken en hoe wij die in het eigen beleid implementeren.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Op pagina 24 staat: "Net als voor andere gemeenten geldt ook voor Helmond dat we aanzienlijk minder inkomsten krijgen uit het gemeentefonds en dat afslanken gewoonweg noodzakelijk is." Er is sprake van om kleinere gemeenten een grotere bijdrage uit het gemeentefonds te geven ten nadele van grote of middelgrote gemeenten. Wij willen graag de status daarvan weten.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! De tweede fase van de herijking van het gemeentefonds is deels doorgevoerd. Op dit moment is er discussie over het subcluster VHROSV. Uit onderzoek blijkt opnieuw dat op het cluster een verschuiving plaatsvindt van grote naar kleinere gemeenten. Dat pakt voor de kleine gemeenten gunstig uit. De grote gemeenten hebben daartegen bezwaar aangetekend. Minister Plasterk is nog steeds bezig met bekijken of de herverdeling moet doorgaan of dat die later zal plaatsvinden. Wij weten op dit moment nog niet of het Rijk de herverdeling in de meicirculaire of in de september- of decembercircu-

laire zal uitvoeren. Wij verwachten de meicirculaire binnen enkele weken. Wij zullen zien hoe dat gaat. Er is discussie over. Wij kennen het standpunt van de minister echter nog niet.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Als de herverdeling doorgaat, is er sprake van aanzienlijke bedragen. Heeft men al in beeld wat die voor Helmond betekenen?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! In de Voorjaarsnota 2016 zijn wij uitgegaan van tegenvallende inkomsten van € 600.000,--. Wij hebben daarop voor zover mogelijk geanticipeerd. Het is de vraag of het bedrag te laag is of dat het pas later moet worden verlaagd. Dat is één van de onzekerheden die ook in het budgettaire kader aanwezig is. Wij hebben in de Voorjaarsnota 2016 een indicatie opgenomen van € 600.000,-- op het cluster. Wij zijn voorzichtig begonnen. Mocht in de meicirculaire blijken dat het meevalt, dan valt ook het budgettaire kader iets mee. Als het tegenvalt, hebben wij in de begroting een iets grotere opgave. Wij hebben daarmee voor zover dat kon rekening gehouden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 10 is sprake van de € 4,5 miljoen. Wij zijn benieuwd of daarvan al geld is uitgegeven. Zo ja, waaraan en hoeveel?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Er zijn nog niet veel uitgaven gedaan. De verdeling is pas onlangs vastgesteld. Ook is een verdeling gemaakt over wat de gemeente doet en wat het Stadslab doet. Het Stadsleerbedrijf bevindt zich in de beginnende fase. De eerste uitgaven worden gedaan, maar zijn nog niet heel groot. Voor een deel is sprake van ondersteuning. Ook het project Stop en Go heeft middelen. Wij hebben maandag jl. een uitgebreide toelichting gegeven op waar de projecten staan.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij willen weten hoe het er met de ondertunneling voorstaat en het daarmee gepaard gaande haalbaarheidsonderzoek. Wij zijn benieuwd naar de stand van zaken. Op pagina 15 wordt de Mierloseweg genoemd.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! De middelen voor de Mierloseweg staan in het investeringsprogramma. In de Voorjaarsnota 2016 wordt de raad voorgesteld om dat bedrag in twee delen te knippen ten behoeve van twee fasen, één voor 2017. Dat is het stuk vanaf het combicentrum tot de Burgemeester Krollaan. Ik meen dat het bedrag € 425.000,-- is (*Aanvulling: het juiste bedrag is € 325.000,-*). Beoogd wordt om het overige deel een jaar later uit te voeren. Dat project kan worden gekoppeld aan de discussie over de ondertunneling van het kruispunt Hoofdstraat - Mierloseweg. Om dat bij de afweging te betrekken, is door de raad een motie aangenomen. De profilering, het materiaalgebruik en de opzet van de herinrichting kunnen dan in hun samenhang worden bekeken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil graag wat extra uitleg hebben over de vraag of er een relatie is tussen de zwemvoorziening en De Braak.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik wil over hetzelfde onderwerp een vraag stellen. Ik las op pagina 15 dat over de door de heer Zarroy genoemde zaken een besluit wordt genomen. Mag ik ervan uitgaan dat wij met een marktpartij in een vergevorderd stadium zijn aangekomen? Wanneer in 2016 wordt het besluit genomen?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Er zijn twee procedures: De Braak en de zwembadvoorziening. Die twee kunnen iets met elkaar te maken hebben. Het is de uitdrukkelijke bedoeling van het gemeentebestuur om bij de uitvraag naast een aantal andere locaties ook De Braak te betrekken. De zaken moeten ooit bij elkaar komen. Het is bekend dat aan het haalbaarheidsonderzoek inzake De Braak flink wordt gewerkt. Met de raad is afgesproken dat daarop na de zomervakantie wordt teruggekomen. Dan wordt uitsluitend gegeven over de voortgang ervan. Ook is toegezegd dat vóór de zomervakantie een tussenstand wordt aangegeven. Dat zal op 12 juli a.s. het geval zijn. Dan kan iets meer worden gezegd over de voortgang van de uitvraag van het zwembad.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 17 is uitgebreid sprake van een van onze speerpunten, food. Daar hadden misschien twee of drie dingen moeten staan die wij hebben bereikt.

Mevrouw THIJSS: Voorzitter! Deze vraag geef ik door aan Sander Kern. Hij is heel nauw bij dit project betrokken.

De heer KERN: Voorzitter! De afgelopen twee jaren is een aantal nieuwe ondernemingen op het Food Tech Park gekomen. Dat zijn buitenlandse ondernemingen die testfaciliteiten zijn gestart. Helmond heeft binnen Food Tech Park Brainport een relatie opgebouwd met de provincie. Die zorgt ervoor dat onze regio bij het foodinnovatiebeleid een van de gesprekspartners van de provincie is. Samen met Brainport hebben wij deelgenomen aan een aantal internationale projecten. Er loopt op dit moment een aantal aanvragen voor drie nieuwe projecten op het gebied van Food.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 21 wordt de plas Berkendonk genoemd. Er is sprake van een gedeelte gratis en een gedeelte betaald. Wij zijn benieuwd welk deel gratis blijft.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Daarover valt nog niets te zeggen. Er worden initiatieven onderzocht. Er is ook een burgerinitiatief dat nader wordt bekeken. Verwacht wordt dat binnen een aantal maanden de gang naar de commissie wordt gemaakt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dan is er waarschijnlijk ook niets te vertellen over de kosten van het deel dat niet gratis is.

Op pagina 21 wordt de duurzaamheidslening genoemd. Wat is de stand van zaken daarvan? Kan men de financiële aspecten noemen?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! De duurzaamheidsleningen lopen goed. Tot op heden zijn 100 duurzaamheidsleningen aangevraagd. In totaal is een bedrag verstrekt van € 760.000,--. Op dit moment is nog € 140.000,-- beschikbaar. In de Voorjaarsnota 2016 staat dat het de bedoeling is om dat voort te zetten. Dat sluit aan bij de afspraak uit de Woonvisie om flankerend beleid te presenteren, zeker ook omdat de sociale grondprijs is verhoogd. Al eerder is besloten om de duurzaamheidsleningen uit te breiden en om die ruimer te formuleren. Het bouwjaar van de woning wordt wat opgerekt, niet alleen van bestaande woningen, maar ook van nieuwbouw.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Dit jaar zijn verscheidene evenementen niet doorgegaan. Wij horen in de samenleving geluiden over het feit dat het vanwege de regelgeving steeds lastiger wordt om een evenement te organiseren. De CDA-fractie vraagt zich af of wij moeten dereguleren of niet.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Het evenementenbeleid is recent door de raad vastgesteld. Dat kan nog niet voelbaar zijn omdat de uitvoering nog niet is gestart. Het beleid is zo veel mogelijk versoepeld. Dat heeft geleid tot het afschaffen van de braderieregels. Een aantal activiteitenvergunningen is vrij geworden als het aantal bezoekers de 250 niet te boven gaat. Eerst was dat aantal 100. Wij verwachten dat dit een zekere verlichting geeft van de uitvoering van het beleid. In dat kader zijn ook de geluidsregels zo veel mogelijk geüniformeerd. Wij gaan van start met de uitvoering van het beleid door een werkgroep die zal bekijken of voorschriften die worden gekoppeld aan vergunningen niet beter handhaafbaar en doelmatiger kunnen worden. Vaak zijn vergunningen gekoppeld aan voorschriften die niet noodzakelijk zijn. Dat zullen wij samen met onze collega's van Veiligheid kritisch bekijken.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Op pagina 24 staat dat voor de bewoners van Helmond er geen lastenverzwaring is. Uiteraard is wél sprake van een inflatiecorrectie. Dat is voor vele Helmonders, vooral met een low budget, goed nieuws. Gebeurt dat de komende drie jaar? Kan die stelling worden geconcretiseerd?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Deze vraag gaat in de richting van de politieke vragen. Ik vind het beantwoorden van deze vraag heel moeilijk. Volgens mij staat in het coalitieakkoord dat behoudens een inflatiecorrectie geen lastenverzwaring plaatsvindt. Dat geldt voor de periode van dit college.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Dat is duidelijk. De heer Bruijnzeel noemt de collegeperiode. In de Voorjaarsnota staat de komende jaren. Dat is een vaag begrip. Er had beter de komende twee jaar kunnen staan.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ja, daar heeft de heer Hurks gelijk in.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 7 worden cijfers genoemd van het aantal Helmonders dat Wmo-voorzieningen of jeugdhulp heeft ontvangen. De CDA-fractie vraagt zich af of hij ook registreert welke mensen een financiële of sociale hulpvraag hebben, maar daarvoor net niet in aanmerking komen.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij houden inderdaad bij wat het percentage toekenningen is. Wij houden het vervolg van mensen zonder toekenning niet bij.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Kunnen de percentages inzichtelijk worden gemaakt?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij kunnen die uiteraard toesturen. De toekenning bij afgehandelde aanvragen in 2015 is voor bijzondere bijstand 72%,. Door de jaren heen fluctueert het percentage. Bij de individuele inkomensvoorslag is sprake van 85% toekenningen. Op dit moment is het toekenningspercentage hiervoor 92%, een stijging dus. Voor alle categorieën zijn de cijfers inzichtelijk. Wij kunnen die aanleveren.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De Voorjaarsnota geeft aan een sociale stad te willen zijn waarin alle Helmonders een plek wordt gegund om te kunnen meedoen. Hoeveel inwoners zijn door het verhogen van de inkomensgrens van 120% van het sociale minimum voor bijzondere bijstand actief aan onze sociale stad gaan meedoen? Wat heeft de intensivering van de langdurigheidstoelage daaraan bijgedragen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het is heel moeilijk om aan te geven wat die toeslag met de inwoners heeft gedaan. Voor het antwoord op de vraag of de inwoners daadwerkelijk actiever zijn, hebben wij geen cijfers. Wij hebben wél cijfers over het aantal cliënten van de bijzondere bijstand. Wij zien daar een stijging van 10%. Ik denk dat uit dit gegeven blijkt dat daarop een groot beroep wordt gedaan. In hoe dat verder leidt tot maatschappelijke participatie, kan ik geen inzicht geven.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Mijn vraag blijft onbeantwoord.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De grens van 120% geldt niet voor de individuele inkomensvoorslag. Daarin is geen wijziging opgetreden.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Eigenlijk geeft mevrouw Thijs aan dat zij geen goed antwoord kan geven op mijn vraag.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Ik kan wél vertellen hoeveel cliënten er zijn en hoeveel het beleid heeft gekost. Ik kan niet vertellen hoeveel daarmee de maatschappelijke participatie is gestegen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 24 worden de consequenties van de vennootschapsbelasting van 2016 genoemd. Zijn wij niet te laat? Hadden wij de consequenties niet al moeten weten om daarop nu al te kunnen inspelen?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Het is vrij lastig om de consequentie van de vennootschapsbelasting vooraf te doorgronden. Wij hebben de commissie Financiën daarover een aantal keer uitleg gegeven. Wij hoeven pas in 2017 de aanslag vennootschapsbelasting 2016 in te dienen. Dan pas zullen wij weten wat dat betekent. Wij zijn op dit moment in onderhandeling met de Belastingdienst. Wij hebben aangegeven dat een aantal activiteiten wellicht door het ondernemersportaal komt. Wij zullen met de Belastingdienst moeten afstemmen wat dat betekent. Vooral het grondbedrijf is belangrijk. Dat is het onderdeel van de gemeentelijke begroting waarop de vennootschapsbelastingplicht van toepassing kan zijn. Dat hangt ook af van het feit of daar sprake is van structurele voor- en nadelen. Wij weten dat echt niet. Elk bedrag dat wij daarover noe-

men, is uit de lucht gegrepen. Wij moeten eerst met de Belastingdienst overleggen en overeenstemming krijgen. Wij kunnen de aangifte pas in 2017 doen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De heer Bruijnzeel zegt dat wij op dit moment nog niet te laat zijn. Wij hebben nog voldoende tijd om de nieuwe materie te doorgronden en om te bekijken waar de knelpunten zijn.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Dat klopt. Wij zijn nog niet te laat. Dat is overigens een landelijk beeld. Veel gemeenten zijn nog met de afstemmingsronde bezig. Het kan betekenen dat wij over 2016 een naheffing krijgen die wij in 2017 moeten betalen. Dat kan in theorie de consequentie zijn.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op bladzijde 7 wordt genoemd dat bijna 8.000 Helmonders een individuele Wmo-voorziening ontvingen. Vragen wij het maximum aan eigen bijdragen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij zijn aangesloten op de landelijke lijn.

3. Financieel perspectief.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Op pagina 35 wordt de recreatieve route Zuidoost genoemd. Er is sprake van een contract voor onbepaalde tijd. In mijn beleving is het gebruikelijk om overeenkomsten te sluiten voor een bepaalde tijd, bijvoorbeeld voor vijf jaar met een automatische verlenging en een mogelijkheid voor opzeggen. Waarom is er geen sprake van een overeenkomst van onbepaalde tijd?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Dat heeft te maken met het feit dat de recreatieve route Zuidoost een regionale aangelegenheid is. Het is iets dat wij met een aantal gemeenten samen doen voor het routenetwerk. Daar toe wordt een kleine organisatie opgericht. Voor de continuïteit ervan is het goed dat de gemeenten blijven participeren. Anders is het een routenetwerk met ontbrekende schakels. Er zijn echter mogelijkheden om met de overeenkomst te stoppen. Als bij ons in de begroting geen ruimte is, kunnen wij ermee stoppen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zijn benieuwd waarom dit niet normaal in een aanbestedingstraject is terechtgekomen. Of is dat wel het geval?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Ik weet dat er sprake is van een samenwerking van 22 gemeenten. Die hebben deze recreatieve route gezamenlijk opgepakt. Het traject erachter is mij onbekend. Wij doen dit niet zelf. Wij nemen deel aan een externe samenwerking.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Kan ik op mijn vraag een schriftelijke reactie krijgen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Ik denk dat de heer Kern weet hoe de samenwerking bij de routestructuren in haar werk gaat, maar wij zullen de raad het antwoord op de vraag van de heer Zarroy schriftelijk doen toekomen.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! De meicirculaire komt eraan. Daarin wordt een verrekening gemaakt van de gestegen salariskosten en de prijsindexcijfers voor salarissen. Dat is vanzelfsprekend een substantieel bedrag. Zijn er nog meer zaken in de meicirculaire die in de Voorjaarsnota niet worden beschreven, maar die wij wel moeten weten? Hoe hoog zijn die bedragen?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Wij hebben zelf de ontwikkelingen van lonen en prijzen bekeken. Wij moeten de ontwikkelingen van de CAO's en de prijzen volgen en op de begroting toepassen. Wij hebben de bedragen in de Voorjaarsnota opgenomen ongeacht hoeveel wij daarvoor in de meicirculaire krijgen. Ook in de september- en decembercirculaires van vorig jaar hebben wij ervoor bedragen gekregen. Als wij dergelijke bedragen krijgen, reserveren wij die op stelposten om ze in nieuwe begrotingen te kunnen inbrengen. Dat verklaart de € 450.000,-- die al eerder op een stelpost is gezet. Wij zijn in de Voorjaarsnota uitgegaan van het feit dat in de meicirculaire een extra loon- en prijscompensatie is opgenomen. Daarmee volgen wij de ontwikkelingen ook op basis van de loon- en prijsindices die in Nederland gelden. Rond de herverdeling is

een vraagstuk ontstaan tussen grote en kleine gemeenten. Dat effect hebben wij voor € 600.000,-- negatief oplopend meegenomen. Het blijft koffiedik kijken of zich dat voordoet. Zolang wij de meicirculaire niet hebben, kan ik niet weten wat daar in staat. Het enige dat ik kan doen, is zo goed mogelijk de ontwikkelingen van de begroting in Helmond schetsen. Dat hebben wij gedaan. Wij weten dat in het algemeen loon- en prijsontwikkelingen worden meegenomen in de bijstellingen van het gemeentefonds. Dat is de procedure. Ik kan nog niets concreets zeggen over de hoogte van de bijstelling in de meicirculaire. Wij hebben de bijstelling zo goed mogelijk in de Voorjaarsnota verwerkt. Wij moeten de meicirculaire echter nog krijgen.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Het is mij duidelijk. Ik dank de heer Bruijnzeel voor het antwoord.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 28 worden zowel de budgettaire ontwikkelingen als de areaalontwikkelingen genoemd. Er staat dat daarmee beheerslasten zijn gemoeid. Die staan nu in het meerjarenperspectief. Waarom was dat eerst niet het geval? Is er sprake van een inhaalslag?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Wij proberen de begroting transparanter en leesbaarder te maken, ook ten behoeve van de raad. De systematiek is dat wij ieder jaar de areaalontwikkeling meenemen. Men moet zich voorstellen dat wij in het gemeentefonds een compensatie krijgen voor volumegroei. De systematiek die in Helmond is afgesproken, betekent dat wij dat voor een deel inzetten om areaalontwikkelingen in het fysieke domein te financieren. Wij houden ook rekening met het effect van de areaalontwikkelingen op de organisatie. Per saldo wordt de formatie duurder. Men kan in een uitloopschaal zijn. Wij passen deze systematiek ieder jaar toe, maar die wordt misschien niet altijd even zichtbaar in de Voorjaarsnota opgenomen. Wij werken aan meer transparantie.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het is altijd op die manier doorgevoerd.

Op pagina 29 wordt de toeristenbelasting genoemd. Er staan lasten van € 100.000,-- . Zijn dat extra lasten of wordt verwacht dat wij € 100.000,-- binnenkrijgen?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! De raad heeft ingestemd met het invoeren van toeristenbelasting. De opbrengst daarvan is ongeveer € 100.000,-- . Daarbij is aangegeven dat het geld moet worden ingezet voor verdere versterking van de toeristische en recreatieve aantrekkingskracht van Helmond. Als de raad daaraan een bestemming geeft, moet ervoor worden gezorgd dat de opbrengst niet in de Voorjaarsnota blijft hangen zodat iedereen denkt dat wij een voordeel van € 100.000,-- hebben. Nee, ik moet dan de post, waaraan de raad nog een nadere invulling moet geven, opnemen in het budgettaire beeld. Anders rekenen wij onszelf rijk.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Nu wij het antwoord op de vraag hebben gehoord, lezen wij de zin anders. Helder.

Op de pagina's 32 en 33 wordt de taaleis genoemd. Hoe wordt de daarmee gemoeide € 31.000,-- uitgegeven? Hoeveel mensen worden met dat geld bereikt?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Er is een convenant gesloten. Misschien kan mevrouw Peijs deze vraag beantwoorden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Als het antwoord schriftelijk kan worden gegeven, is dat prima.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het antwoord op de vraag van de heer Zarroy wordt schriftelijk aangeleverd. *(N.b.: het antwoord is later op de avond al gegeven; zie pagina 9 onderaan)*

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 39 staat: "Verder stellen we voor om voor de jaren 2017 tot en met 2019 maximaal € 1 miljoen per jaar in te zetten voor de transformatie vanuit de reserves achtervang WMO en achtervang Jeugd. Om hiermee een start te kunnen maken in 2016 stellen we voor om € 500.000 maximaal hiervoor in te zetten vanuit deze reserves." Heeft dat een relatie met het op pagina 10 genoemde bedrag van € 4,5 miljoen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Bedoelt de heer Zarroy de € 4,5 miljoen voor het Stadslab en het Stadsleerbedrijf?

De heer ZARROY (D66): Ja, correct.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wat op pagina 39 staat, is een heel ander bedrag. Het staat los van de genoemde € 4,5 miljoen.

De heer HEESAKKERS (CDA): Voorzitter! Op pagina 38 wordt de parkeerexploitatie genoemd. Wij lezen dat om de parkeerexploitatie opnieuw op het gewenste positieve saldo te krijgen alternatieve voorstellen nodig zijn. De CDA-fractie wil daarover graag meedenken. Wij willen daarom schriftelijk inzicht krijgen in de inkomsten en uitgaven achter de lasten en de baten van de parkeerexploitatie. Is het mogelijk om deze cijfers komende week nog te ontvangen?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ja.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Op pagina 27 is sprake van de indexering van prijsgevoelige interne budgetten. Kan men daarvan een voorbeeld geven?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Men moet zich voorstellen dat in de begroting niet alleen loongevoelige budgetten staan, maar ook prijsgevoelige budgetten, bijvoorbeeld kosten onderhoud door derden. Dat is een kostensoort die prijsgevoelig is. Uitbesteed onderhoud groen en te betalen huren zijn daarvan voorbeelden. Die posten worden ieder jaar geïndexeerd omdat wij daarvoor hogere kosten kunnen verwachten.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! In de budgetten Wmo, Jeugdzorg en Participatie is sprake van een overschot van € 10,8 miljoen. Wij hebben daarover een raadsinformatiebrief gekregen. Was tijdens de tweede berap in oktober 2015 hiervoor geen enkele indicatie? Tijdens het ontvlechten van Peel 6.1 was het kostenaspect niet de belangrijkste reden, maar werd het wél als argument aangehaald. Kan men mij iets uitleggen over de relatie tussen het moment waarop dit bekend werd en vorig jaar? Het overschot kwam voor ons nogal onverwacht.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij hebben dit in de raadsinformatiebrief proberen aan te geven. Het nieuws kwam ook voor ons onverwacht. Gedurende het jaar moest met de externe partijen dermate veel worden ingeregeld dat wij niet wisten wanneer de facturen zouden inkomen. Begin dit jaar hebben wij op de facturen een controle uitgevoerd. Dat onderzoek is een maand geleden afgerond. Daarmee is al een bedrag van € 2 miljoen gemoeid.

De pgb's die niet zijn uitgenut, vormen ook een groot bedrag. Sommige dingen zijn pas laat bekend geworden.

Wat bedoelt mevrouw Maas met het ontvlechten van Peel 6.1?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de raadsinformatiebrief vandaag gelezen. Het is mij duidelijk dat hiermee vooral pgb's zijn gemoeid. De beantwoording is voldoende. Dank u wel.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Zullen wij ten bate van de inbaarheid van de gemeentelijke belastingen een voorziening vormen of zullen wij structureel aan de voorziening doteren? Als dat laatste het geval is, vraag ik mij af hoe men nu al weet hoe groot de komende jaren de oninbaarheid zal zijn. Dat lijkt mij niet helemaal juist.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Wij zullen geen bedragen structureel aan de voorziening doteren. Wij zien in veel gemeenten dat gemiddeld 1% van de berekende opbrengst niet binnenkomt. Wij hebben tot nog toe ieder jaar het bedrag dat ermee is gemoeid aan de voorziening toegevoegd. Nu doen wij dat niet omdat wij dat in de begroting ramen. Dat moet als bekend is dat ieder jaar een nadelig resultaat heeft. Daarmee moeten wij bij het opstellen van de begroting rekening houden. Veel gemeenten doen dat. Wij zullen dat met de opbrengsten verrekenen. Omdat niet alle opbrengsten uit het betreffende belastingjaar in hetzelfde jaar inkomen, zullen wij altijd aan het einde van het jaar moeten verrekenen. Wij houden rekening met een

bedrag dat - voor zover het in dat jaar niet wordt geïnd - wij in de exploitatie verrekenen. Aan het einde van het jaar schatten wij de bedragen die wij niet kunnen verrekenen. Wij laten die via de voorziening lopen omdat het bedrag naar een ander jaar gaat. Het is een ingewikkeld verhaal. Ik hoop dat u het begrijpt.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Op pagina 35 wordt het dossier Vluchtelingen genoemd. Misschien kan men mij over de stand van zaken een beetje bijpraten. In 2015 is er een uitkering voor bed, bad en brood gekomen. Het staat mij bij dat de bed, bad en broodregeling is gecentraliseerd in vijf steden. Het lijkt mij dat het geld naar deze vijf steden gaat. Waarom verwacht men dat wij in 2016 er geld voor krijgen?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! In 2015 is het bedrag beschikbaar gesteld. In Helmond is dat uitgekeerd aan de Stichting Vluchteling als Naaste aan de Kanaaldijk. Het gaat hier over uitgeprocedeerde asielzoekers. Er zijn procedures gevoerd over de vraag hoe wij met deze mensen moeten omgaan. Het resultaat daarvan is dat de regering heeft beslist dat zij uit Nederland weg moeten. For the time being moeten wij echter een nette regeling treffen. Dat is de bed, bad en broodregeling. Die is inmiddels uitgebreid met begeleiding. Tussen het ministerie en de VNG wordt overlegd over de vraag hoe de regeling moet worden vormgegeven. Dat overleg moet leiden tot een nieuw convenant. Het is de verwachting dat financiële middelen beschikbaar worden gesteld, ook voor de gemeenten die op dit moment nog zo'n voorziening hebben. Dat zal waarschijnlijk in de meicirculaire bekend worden.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Er wordt gesuggereerd dat met ingang van het jaar 2016 elk jaar 10,3% van het budget van de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet in de begroting wordt gereserveerd. Zijn over het jaar 2015 na het overschot de kosten al verrekend of moeten die er nog van af?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! In 2015 hebben wij de kosten die zijn gemoeid met het uitvoeren van de extra taken niet aan de apparaatskosten toegevoegd. Dat stellen wij feitelijk voor. Dat betekent dat wij ook in 2015 de kosten ten laste van de programmabudgetten hebben gebracht. De extra taken die de gemeente heeft gekregen in verband met het uitvoeren van de Wmo en de nieuwe jeugdtaken worden feitelijk afgezonderd. Die worden beschikbaar gesteld voor de formatie, de apparaatskosten.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Jawel, dat is mij duidelijk. Mijn vraag is echter: zijn de kosten over 2015 nadat het grote overschot is geconstateerd daar al van af of moeten die daar nog van af?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Die zijn daar in principe van af. In de rekenkamercommissie heb ik nog even aangegeven dat wij in 2015 een probleem met de kostenverdeling hebben gehad. Wij hebben een saldo van € 700.000,-- die te maken heeft met het sociale domein niet in het programma Sociaal Domein laten terugkomen. Als men die uitleg volgt, wordt duidelijk dat het overschot van € 10,2 miljoen eigenlijk € 700.000,-- lager moet zijn. Dat is het enige bedrag dat wij vanuit de kostentoerekening op formatie en inhuur niet aan het sociale domein hebben toegerekend.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Ik wil even in de herkansing met betrekking tot de vraag van de heer Zarroy over de Wet taaleis. Ik heb van mijn financiële adviseur doorgekregen dat dit geen programmakosten, maar uitvoeringskosten zijn. Die doen zich voor bij de afdeling Werk en Inkomen en gaan naar het Werkbedrijf.

4. Overige ontwikkelingen, aandachtspunten en budgettaire ontwikkelingen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 46 worden de taakstellingen op Cultuur genoemd. Er staat: "De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de Programmabegroting 2017-2020." Ziet het er naar uit dat de cultuurinstellingen de taakstellingen voor elkaar krijgen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het is voor de instellingen een behoorlijke opgave. Zij doen dat gelukkig in onderlinge samenwerking. Voor 2016 is het beeld dat het lukt. Voor 2017 voeren wij nadrukkelijk overleg. Wij bekijken welke oplossingen er zijn. Wij bekijken ook of wij iets aan de gebouwen kunnen doen. Afhankelijk daarvan bekijken wij of wij daarmee in 2017 verder kunnen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mevrouw Thijs noemt de gebouwen. Moet ik daarbij denken aan fysiek fuseren?

Mevrouw THIJSS: Het zou kunnen dat wij met ruimten iets doen, maar wij kunnen ook financieel-technisch iets doen. Wij bekijken dit breed. Er is gemeentelijk beleid. De discussie daarover volgt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 49 wordt de motie "startende ondernemers in oude Bieb" genoemd. Wat is de stand van zaken daarover momenteel? Wat is de tenderprocedure?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Wij zijn intern volop bezig om dat voor te bereiden. Ik kan op dit moment geen exacte planning geven. Het is de bedoeling dat wordt gewerkt met het principe "best value procurement". Dat betekent dat niet alleen de prijs wordt bekeken, maar ook de meerwaarde voor de stad. Conform de motie die door de raad is aangenomen, proberen wij dat zo goed mogelijk vorm te geven.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! De toestand met betrekking tot het woonwagenkampje aan de Beemdweg is juridisch geborgd. Met andere woorden: men mag daar blijven. Er komt vrachtverkeer langs om naar de grote fabriek in de buurt te gaan. In de Voorjaarsnota staat dat via een sluiproute een omweg bestaat die kan worden verhard zodat de bewoners van het woonwagenkampje worden ontlast. Ik begrijp dat ik mij bevind op de grens van een politieke vraag. Is bekend wanneer de genoemde verharding vorm krijgt?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Dat zal afhangen van de vraag of de Voorjaarsnota op dit punt wordt vastgesteld. Toen bekend werd dat de Raad van State vindt dat het woonwagenkampje legitiem is, betekent het dat het zich goed zal moeten verhouden tot bedrijven die daar zijn, met name met de door de heer Hurks genoemde fabriek, recyclebedrijf Jansen. Het gemeentebestuur is met het woonwagenkamp en Jansen in gesprek. Het bekijkt wat de maatregelen kunnen zijn waardoor zowel het woonwagenkampje als Jansen goed kunnen functioneren. Een belangrijk element daarbij is de bereikbaarheid van het bedrijf. Het verkeer gaat nu over de Beemdweg. Die is voor het grootste deel onverhard. Per dag komen ca. 250 vrachtauto's langs. Men kan het verkeer omleiden via de route Lagedijk - Vossenbeemd. Daardoor kan het laatste stukje Beemdweg worden verhard. Dat kost ongeveer € 500.000,--.

De heer HURKS (Helder Helmond): Voorzitter! Kan men aangeven wanneer dat vorm zal krijgen?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Zodra de middelen beschikbaar worden, zullen wij de verharding plannen. Dat betekent dat wij met de buurt, het woonwagenkampje en Jansen Recycling in overleg gaan. Vervolgens zullen wij dat in de aanbestedingsprocedure zetten. Dat heeft tijd nodig. Het zal zeker een halfjaar duren voordat de verharding kan worden uitgevoerd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Op pagina 43 wordt de bezuinigingsopgave voor de organisatie genoemd. Om die mogelijk te maken, worden zoveel mogelijk bestaande organisatiebudgetten ingezet. In 2016 is daarvoor door de raad € 4 miljoen beschikbaar gesteld. Er staat: "Omdat de consequenties van de door te voeren organisatieontwikkeling in termen van mobiliteitskosten en dergelijke nog niet bekend zijn kan een aanvullend bedrag hiervoor wellicht nodig zijn, voor zover dit niet uit de bestaande budgetten voor de organisatie of de organisatieontwikkeling te financieren valt." In deze passage wordt een voorzichtig schot voor de boeg gegeven ten behoeve van extra middelen. Waaraan wordt de genoemde € 4 miljoen besteed?

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Zoals wij bij de behandeling van de begroting hebben aangegeven, is dat geld gevraagd voor een extra kwaliteitsslag, een werkkapitaal, om de totale organisatie een impuls te geven en om de mogelijkheid te borgen dat wij met juiste professionaliseringslag aan de gang kunnen gaan. Dat betekent dat wij niet helemaal kunnen overzien wat de kosten zijn. Stel dat een aantal mensen moet worden herplaatst of via een mobiliteitscentrum moet vertrekken, dan weten wij niet in welke mate een afvloeiingsregeling of andere bijzondere maatregelen nodig zijn. Vandaar dat daarbij een kanttekening wordt gezet.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Aan welke bedragen wordt gedacht?

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Wij denken niet aan bedragen. Wij hebben een doorkijk gegeven van waar wij de kwaliteitsimpuls willen zien. Wij hebben dat met het college besproken. De kwaliteitsimpuls geldt verschillende onderdelen van de organisatie, zoals digitalisering en professionaliseringslagen in het kader van de Omgevingswet. Als wij dat inclusief de reorganisatie in beeld hebben - daarover is de raad geïnformeerd - en wij om de nodige middelen vragen, is het de vraag wat de einduitkomst daarvan is en wat het totaalbeeld is dat dan ontstaat. Dat hangt ook af van de mate waarin flankerende maatregelen, zoals een generatiepact, op de personele lasten een gunstige uitwerking hebben. Wij kunnen niet overzien of wij hiermee uitkomen of dat wij een aanvulling nodig hebben. Ik vraag het college niet om extra geld, maar wij kunnen het totaalbedrag niet overzien.

5. Risico's.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 53 wordt in het totaaloverzicht bij de decentralisaties € 10,4 miljoen als risico aangegeven. Wij hebben misschien te simpel gedacht dat daar een meevaller van € 8,4 miljoen moet worden aangegeven. Is het dan geen risico van 20% in plaats van een risico van 100%?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ja, wij hebben de lijst opgesteld toen wij het voordeel van € 10,2 miljoen nog niet kenden. Wij hebben geprobeerd aan te geven dat er in verband met de decentralisaties risico's zijn. Daarvoor waren reserves beschikbaar van € 10,4 miljoen. Die worden enigszins verhoogd. Het blijft lastig om de risico's in te schatten. Daarom hebben wij die in dit geval op 100% gezet. Wij hebben geprobeerd om aan te geven dat wij denken voldoende middelen te hebben om ook de komende jaren de risico's op te vangen. In feite staat dat er.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Vastgoedexploitatie. Op pagina 55 staat: "Het is ook nog niet duidelijk of de vastgoedexploitatie als ondernemingsactiviteit moet worden aangemerkt." Als vastgoedexploitatie wordt gezien als passief vermogensbeheer voldoet die niet aan de criteria voor een ondernemingsactiviteit. Verderop wordt een uitzondering vermeld: "Indien er toch geen sprake is van passief vermogensbeheer bestaat alsnog de mogelijkheid dat geen sprake is van een ondernemingsactiviteit. Dat is het geval indien de huisvestingssubsidies gesaldeerd mogen worden met de huurinkomsten en er daardoor een structureel verlies ontstaat." Kan men dat nader toelichten?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Hier wordt bedoeld dat wij in eerste instantie altijd bekijken of het al dan niet komt door het ondernemersportaal. Met de Belastingdienst is een discussie gaande over de vraag of dit moet worden gezien als passief of actief vermogensbeheer. Als het passief is, hoeven wij dat niet mee te nemen bij de aangifte vennootschapsbelasting. Dan vervalt alles wat er onder staat. Als het niet passief wordt, maar actief, dan kan een andere uitzonderingsgrond ontstaan. Als men wél door het ondernemersportaal komt, hoeven wij in principe niet af te dragen als de activiteit verliesgevend is. De eerste vraag is of men door het ondernemersportaal komt. Als het passief is niet. Als de Belastingdienst het daarmee eens is, vervalt al het onderstaande. Als de Belastingdienst het daarmee niet eens is, zullen wij andere uitzonderingscriteria bekijken. Dan moeten wij wél aangifte doen, maar dan kunnen wij op grond van het feit dat het een structureel verlieslatende activiteit is alsnog onder de aangifte uitkomen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Daarop doelt de laatste door mij geciteerde zin.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ja, die vervalt als de eerste opmerking waar is.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Oké.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 53 staat het totaaloverzicht van de specifieke risico's. Eerder gaf de heer Bruijnzeel aan dat in Helmond juridische claims zijn zonder financiële gevolgen. Dat vond ik heel interessant. Ik werd daardoor een beetje getriggerd. Inmiddels zie ik een claim staan - of meerdere claims - van € 750.000,--. Kan men aangeven welke claims dat zijn?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ik kan niet exact aangeven welke claims dat zijn. Wij zijn in een onderhandelingsfase. Als ik daarover te duidelijk ben, kan dat tegen ons werken. Het zijn claims op het gebied van planontwikkeling en milieu. Het zijn verscheidene claims.

6. Investeringsen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op bladzijde 64 en 65 wordt gewag gemaakt van de sloop van de Citysportal, € 2,2 miljoen. Hoe moet ik dat bedrag duiden? Volgens mij hebben wij bij de opening van Monkey Town in januari 2014 de afspraak gemaakt dat die daar vijf jaar zou blijven. Waarom gaan wij daar al in 2018 iets mee doen? Volgens mij is over de sloop nog geen beslissing genomen in verband met het nieuwe centrumperspectief.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Monkey Town zal daar vijf jaar blijven. Daarvan is anderhalf jaar om. Wij komen een eind in de richting. Het kan zowel 2018 als 2019 worden. Inderdaad is in het kader van het centrumperspectief daarover nog geen besluit genomen. Vroeger al is het besluit genomen dat de Citysportal wordt gesloopt. Daartoe is een reserve gevormd. Vorig jaar is daar een bedrag afgehaald omdat de inschatting te hoog werd bevonden. Wij denken dat wij tegen die tijd de boekwaarde kunnen afboeken. Het bedrag is voldoende om de sloopkosten te kunnen betalen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Maar het kan nog steeds zijn dat in 2018 of 2019 het geld niet wordt gebruikt en dat er sprake zal zijn van verlenging.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Eerlijk gezegd vind ik dat een beetje een politieke vraag.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Er is voor ná 2018 voor de locatie een bestemming gevonden. Is die nog niet in beeld?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Wij zijn op dit moment in onderhandeling met een woningcorporatie. Het is beter om daarover nu niets te zeggen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mijn vraag hangt samen met de raadsinformatiebrief van vandaag. Daarin staat dat halverwege juni a.s. de consequenties van de uitspraak van de rechter helder zijn. Volgende week stelt de raad de Voorjaarsnota vast. Voor de huishoudelijke hulp komt er structureel € 600.000,-- extra. Mogen wij ervan uitgaan dat er geen claim komt in verband met de uitspraak van de rechter?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Met betrekking tot de huishoudelijke hulp zijn er overschotten. Afgelopen dinsdag is het Festival van de Verantwoording geweest. Wij zijn met de partners in gesprek. Er komt een nieuwe armoedemonitor. Dat komt allemaal bij elkaar. Het is onze intentie om over de vraag hoe wij met het zorgdomein verder moeten in de commissievergadering te brainstormen. Wij oriënteren ons op de door mevrouw Raaijmakers genoemde uitspraak. Wij zullen bekijken wat die voor ons betekent. Wij hebben nu een andere systematiek. Ik kan op dit moment niet melden wat de effecten van de uitspraak voor ons zijn. Dat komt er ook nog bij. Wij proberen om alle inzichten bij elkaar te krijgen: de tevredenheid van de cliënten, de overschotten en het beleid dat wij hebben gevormd. Wij willen daarover met de commissie overleggen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Akkoord, maar dan is er sprake van de normale gang van zaken voor het aanpassen van het beleid. Echter, met deze uitspraak van de rechter kan dat niet, want dat duurt te lang.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij zijn ons daarop aan het oriënteren. Ik kan niet zeggen wat dat financieel betekent. Het is duidelijk dat bij de Wmo overschotten zijn. Wij hebben een behoorlijke reserve. Die kunnen wij gebruiken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 56 staat: "Voor nieuwe rendabele investeringen is een afzonderlijke financieringsbron beschikbaar." Kan men vertellen welke financieringsbron dat is?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Wij zijn vorig jaar begonnen met het maken van onderscheid - dat heeft de raad vastgesteld met de nota Investeringsbeleid - tussen rendabele en onrendabele investeringen. De onrendabele investeringen worden gedekt uit het kapitaallastenplafond dat feitelijk in de begroting aanwezig is. Er is een structureel niveau aan afschrijvingen en rente dat wij kunnen inzetten zodra actief is afgeschreven. Bij rendabele investeringen moet men bijvoorbeeld denken aan rioleringen. Daar staan heffingen - een andere financieringsbron - tegenover. Het kunnen ook investeringen zijn waarvoor wij geld uit bestemmings-reserves of van derden krijgen. Als wij er andere middelen voor krijgen, noemen wij de investeringen rendabel. Zo niet, noemen wij ze onrendabel. De onrendabele investeringen worden gefinancierd uit het kapitaallastenplafond.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is helder. Bedoelt de heer Bruijnzeel met financieringsbron onder andere de genoemde "derden"?

De heer BRUIJNZEEL: Ja.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 65 is sprake van het vervangen van camera's. Dat lijkt mij vanwege de afschrijving logisch. Ik ben benieuwd of ook rekening is gehouden met mobiele camera's. Ook daarover is gesproken.

De heer WOUTERS: Voorzitter! Wij hebben daarover in het kader van het aanvalsplan gesproken. Dat plan is door de burgemeester gepresenteerd. Dat staat los van wat in de Voorjaarsnota staat. Dat zijn de bestaande camera's. Het is de bedoeling dat wij mobiele camera's gaan gebruiken. Die kunnen indien nodig worden verplaatst. Echter, ook verplaatsen kost geld. Dat geld, € 10.000,--, is in het aanvalsplan opgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat wij er doorheen zijn. Wij hebben de behandeling voortvarend aangepakt. Ik wil de aanwezigen daarvoor bedanken. Ik bedank ook het team dat naast mij zit. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De VOORZITTER sluit hierna, te 20.39 uur, de vergadering.